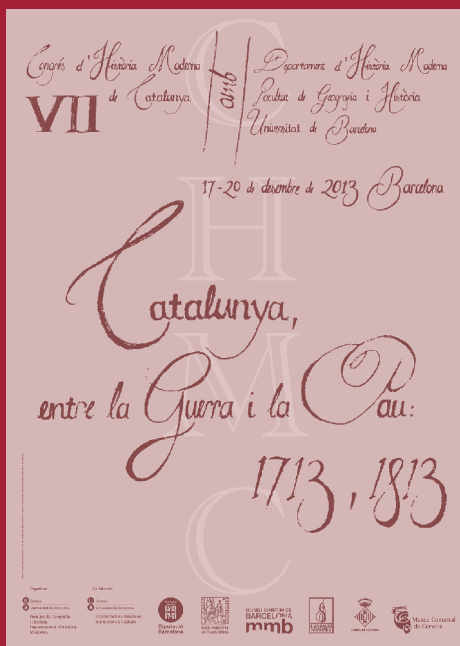


PEDRALBES

REVISTA D'HISTÒRIA MODERNA

33
2013



Universitat de Barcelona

Facultat de Geografia
i Història
Departament d'Història
Moderna

Índex

ACTE D'INAUGURACIÓ

Xavier GIL, Discurs d'inauguració del VII Congrés d'Història Moderna de Catalunya.	9
Conferència: Jean-Frédéric SCHAUB, Guerra y paz: historias del Antiguo Régimen	15

PONÈNCIES

Sessió I. Guerra

Francisco ANDÚJAR CASTILLO, Cataluña en el contexto de los cambios políticos de 1705	39
Joaquim ALBAREDA, «Hi ha ocasions en les quals cal saber perdre». Claus de la negociació d'Utrecht	77

Sessió II. Política i societat

Miguel Ángel MELÓN JIMÉNEZ, «Nunca es útil que manden muchos a la par». Aduanas, resguardos, «mossos» y militares en la Cataluña del siglo XVIII.	105
Lluís ROURA AULINAS, 1713-1813: els límits d'un cicle	161

Sessió III. Cultura i memòria

Agustín HERNANDO, Imágenes cartográficas de Cataluña disponibles en el transcurso del siglo XVIII: de la dependencia a la emancipación	185
Carmen SANZ AYÁN, El discurso festejante de dos cortes en guerra. Las representaciones palaciegas en Madrid y Barcelona durante la Guerra de Sucesión	229

Sessió IV. Postguerra

Josep JUAN VIDAL, Les conseqüències de la Guerra de Successió: nous impostos a la Corona d'Aragó, una penalització o un futur impuls per al creixement econòmic?	267
Conferència: Josep M. LLOBET I PORTELLA, Cervera després de 1713: un període de canvis estructurals	315

ACTE DE CLOENDA

Conferència: Angela DE BENEDICTIS, Resistenza, rivoluzione, costituzione, 1713-1813	321
Mariela FARGAS PEÑARROCHA, Memòria final del VII Congrés d'Història Moderna de Catalunya	351
Programa del concert «Músiques de dues guerres»	355
Projectes de la imatge gràfica del Congrés	365
Programa del VII Congrés d'Història Moderna de Catalunya . .	383

Acte d'inauguració
Museu Marítim de Barcelona
17 de desembre de 2013

VII Congrés d'Història Moderna
de Catalunya
*Catalunya, entre la guerra
i la pau: 1713, 1813*

XAVIER GIL

Director del Departament d'Història Moderna
Universitat de Barcelona

Sr. Roger Marcet, director general del Consorci de les Drassanes Reials i Museu Marítim de Barcelona; Sr. Roberto Fernández, rector magnífic de la Universitat de Lleida; Sra. Maria Àngels Pérez Samper, presidenta de la Fundación Española de Historia Moderna, col·legues, congressistes, senyores i senyors,

En compliment de la periodicitat quinquennal establerta, un nou Congrés d'Història Moderna de Catalunya, el VII, organitzat pel Departament d'Història Moderna de la Universitat de Barcelona que m'honoro a dirigir, obre les seves portes i acull, com en edicions anteriors, un nombrós grup d'investigadors i estudiants. En aquesta sessió inaugural, els acull en el Museu Marítim de Barcelona, l'hospitalitat del qual vull agrair en la persona del seu director general, el Sr. Roger Marcet. La remarcable significació del Museu Marítim, com a entitat i com a edifici, s'ha vist reforçada per la important campanya de restauració i d'excavacions arqueològiques, culminada recentment, que ha

revelat que parts importants d'aquestes naus van ser aixecades més tard del que fins ara pensàvem, a finals del segle XVI i ben entrat el segle XVII. Això fa que aquella època, convencionalment ubicada en l'edat moderna —període de la nostra especialitat—, hagi adquirit una fesomia tota nova i que, de retruc, trobem en aquests resultats, tan notables, un exemple i un estímul per a la feina d'investigació, rigorosa i perseverant.

D'altra banda, el fet que aquest acte d'inauguració tingui lloc aquí significa una col·laboració que se suma a la participació de la nostra Facultat de Geografia i Història en l'Observatori Permanent d'Història i Cultura Marítima de la Mediterrània, impulsat per aquest Museu Marítim. Bons auspicis, doncs, per a seguir estrenyent les nostres relacions.

El tema d'aquesta setena edició és «Catalunya, entre la guerra i la pau: 1713, 1813». La raó d'haver-lo escollit respon als criteris observats des del primer congrés, celebrat en un 1984 que ja comença a semblar una mica llunyà. Si aquell, per ser el primer, va cobrir una temàtica ben ampla, «Catalunya a l'edat moderna», a partir d'aleshores, tal com els més veterans entre els presents recordaran, els propòsits perseguits han estat varis i complementaris: d'una banda, impulsar la investigació sobre alguns temes que, en un moment determinat, es trobaven poc atesos per part dels estudiosos. Tals van ser els casos del tercer congrés, sobre «Les institucions catalanes dels segles XVI i XVII», en un moment en què era el segle XVIII el que atreia bona part de l'atenció; i del cinquè, «La societat catalana: conflictes, identitats, representacions», que, entre altres qüestions, va voler fer-se ressò de la tendència que s'estava imposant d'entendre els factors socials també des del prisma cultural. D'altra banda, subratllar centenaris de determinats fets, com va ser el segon, «Catalunya a l'època de Carles III», amb motiu dels dos-cents anys de la mort de Carles III, el regnat del qual va afavorir un notable dinamisme català i espanyol. I en tercer lloc, obrir determinades perspectives analítiques. Així, el quart congrés, «Catalunya i Europa a l'edat moderna», va fomentar l'estudi de les relacions entre l'una i l'altra i va promoure l'aplicació de la mirada comparativa, sempre necessària; i el sisè, «La Catalunya diversa», de 2008, va indagar en els factors de diver-

sitat en el si de la societat catalana moderna, presents en molts terrenys, des dels econòmics fins als polítics i lingüístics.

El tema neix d'una consideració doble. En primer lloc, els centenaris de 1713 i 1813. La força dels centenaris, amb els seus pros i els seus contres, està admesa en la pràctica historiogràfica internacional. Són diversos els congressos, trobades acadèmiques i exposicions celebrats sobre la Pau d'Utrecht de 1713 i sobre el 1813, com ara unes jornades recents sobre el setge i la destrucció de Sant Sebastià i sobre la batalla de Leipzig, en la qual Napoleó va patir una severa derrota. A més, ambdues dates ofereixen una singular coincidència: la firma de les paus d'Utrecht, acabada de mencionar, que va posar fi a la Guerra de Successió a la Corona espanyola, i la de Valençay, que va cloure la del Francès, guerra d'independència d'Espanya enfront de l'Imperi napoleònic. En ambdues conjuntures, la societat catalana es va veure immersa en conteses de gran abast, complexitat i duració, en les quals es dirimia l'hegemonia continental: lluites internacionals que van arrossegar Espanya i Catalunya en conflictes en els quals, sobretot en el cas de la Guerra de Successió, van haver-hi també clars elements de guerra civil entre espanyols i entre catalans. Situar la Catalunya de 1713 i la de 1813 explícitament en el seu context internacional ha d'ajudar a la correcta apreciació de les seves característiques respectives.

I, en nova coincidència, d'ambdues paus i de les seqüeles bèl·liques que encara van restar (l'expugnació de Barcelona el 1714 i l'episodi militar a Tolosa de Llenguadoc el 1814), van néixer uns canvis polítics i institucionals igualment d'una gran transcendència i prou coneguts: la Nova Planta a Catalunya i als restants regnes de la Corona d'Aragó i la Constitució de Cadis i la fi de l'Antic Règim a tot Espanya. Eren unes noves situacions politicoinstitucionals en què, a més, es van produir importants processos de canvi social i transformacions econòmiques. Així doncs, el tema del congrés és «Catalunya, entre la guerra i la pau», però també «Catalunya, de la guerra a la pau», en una conjuntura i en l'altra.

Si la primera consideració és, doncs, d'ordre temàtic, la segona és d'ordre historiogràfic i analític. En dirigir l'atenció a dues etapes, el

Congrés convida a una mirada comparativa, cronològicament comparativa. Cada comunicant i cada estudiós s'ocupa del seu tema, naturalment, però el marc temàtic de conjunt convida —així ho esperem— a no perdre de vista l'altre moment de grans transformacions sociopolítiques, de manera que els elements de canvi i de continuïtat en un moment i en l'altre puguin ser avaluats en les seves justes proporcions. Al mateix temps, això ha d'ajudar a no focalitzar excessivament l'atenció en un episodi històric únic, amb el risc potencial de caure en un contrast massa accentuat entre l'abans i el després si hom es limita a una etapa relativament curta.

Bona part de les comunicacions presentades tracten dels anys al voltant de 1713, més que no pas de l'etapa de 1813. Amb això ja hi comptàvem, atès que no són gaires els historiadors de l'edat moderna que s'ocupen del període posterior al regnat de Carles IV i s'endinsen en els anys de les guerres napoleòniques. I podem dir, amb satisfacció, que els millors especialistes sobre la Catalunya d'aquells anys són presents al Congrés com a ponents i comunicants. D'altra banda, també hi ha aportacions que apliquen una mirada expressament comparativa entre una data i l'altra al seu tema d'estudi respectiu.

Amb els dos plantejaments exposats, estem segurs que aquest VII Congrés d'Història Moderna de Catalunya recollirà una nova fornada de treballs i investigacions, i confiem que siguin exposats en un clima obert i plural, com escau a tot simposi i trobada que es pretenguin acadèmics. No serà sobrer recordar que és la concurrència d'opinions i de sensibilitats la que vivifica la recerca, la qual progressa amb la pluralitat de veus i de llengües.

Pluralidad de voces y de lenguas, en efecto. Esta invocación, analítica y científica, constituye también una apelación a la colaboración y una celebración de la amistad. En nombre del Departament d'Història Moderna de la Universitat de Barcelona y en el mío propio, expreso una cordial bienvenida a los colegas que han acudido a la llamada de este congreso desde otras universidades, como conferenciantes en este acto de inauguración y en el de clausura, como ponentes, comunicantes o presidentes de mesa. Además de nuestros distinguidos conferen-

ciantes en este acto de inauguración y en el de clausura, procedentes de la École des Hautes Études en Sciences Sociales de París y de la Università degli Studi di Bologna, respectivamente, contamos con congresistas de las universidades de Almería, Autònoma de Barcelona, Cantabria, Complutense de Madrid, Extremadura, Girona, Illes Balears, Lleida, Pompeu Fabra, Rovira i Virgili, València, Vic y Zaragoza, sin olvidar, por supuesto, a los profesores de institutos de bachillerato ni a los investigadores independientes, quienes desarrollan su trabajo en situaciones laborales no siempre propicias a las exigencias de tiempo y de continuidad propias de toda investigación.

Pluralidad de voces y pluralidad de enfoques según varias disciplinas. También en línea con lo practicado en congresos anteriores, nos place contar con aportaciones de historiadores del derecho, de la economía, del arte, de la cartografía y de la música. Confiamos, ya está dicho, en que esta concurrencia de sensibilidades, voces y disciplinas hagan fructíferas —en términos tanto científicos como personales— estas jornadas que hoy empiezan. Y publicadas las actas del Congreso oportunamente en *Pedralbes*, la revista de nuestro departamento, confiamos asimismo en que ésta siga siendo, merced a sus números ordinarios y a los que recogen las actas de los sucesivos congresos, la revista que más citas recaba entre las revistas catalanas de Historia Moderna y una de las más citadas en la producción historiográfica española sobre la Edad Moderna. En la medida en que esto sea así, se deberá a la calidad de las ponencias y comunicaciones que aquí van a presentarse. Cumple, pues, extender nuestro agradecimiento a todos los autores por su valiosa participación.

Moltes gràcies, doncs, a tots els autors i a tots els congressistes pel seu interès. El Departament d'Història Moderna expressa igualment el seu reconeixement i agraïment a les diverses entitats que han col·laborat en la preparació del Congrés: Facultat de Geografia i Història, Vicerectorat de Relacions Institucionals i Cultura, Museu Marítim de Barcelona, Reial Acadèmia de Bones Lletres de Barcelona, Fundació Noguera, Diputació de Barcelona, Paeria de Cervera, Museu Comarcal de Cervera i Societat Ferran Sor de Barcelona. En l'apartat del material gràfic,

ens plau haver comptat, una vegada més, amb la col·laboració del Departament de Disseny i Imatge de la Facultat de Belles Arts de la Universitat de Barcelona i, en particular, dels seus professors Drs. Enric Tormo i Oriol Moret, que han encarregat el cartell del Congrés als seus estudiants. Seleccionat d'entre catorze propostes i obra dels estudiants Marc Grau Estruch, Pedro Eurrutia Hernández i Pol Vila Tort, el cartell està inspirat en la lletra de documents notariais del segle XVIII, conservats a l'Arxiu de Protocols. Gràcies igualment a Publicacions i Edicions de la Universitat per la seva diligència. Gràcies als voluntaris, els quals aporten dedicació i entusiasme en diverses funcions. I gràcies a tots els congressistes, a tots vostès, pel seu interès, la seva assistència i la seva participació. Resta inaugurat el VII Congrés d'Història Moderna de Catalunya.

Conferència
Guerra y paz: historias
del Antiguo Régimen

JEAN-FRÉDÉRIC SCHAUB

École des Hautes Études en Sciences Sociales, París

En primer lugar, quisiera dar las gracias a las autoridades académicas y culturales que han hecho posible este congreso y que me brindan el honor, nada común, de presentar en este cuadro espléndido la conferencia de apertura del VII Congrés d'Hist ria Moderna de Catalunya. Quiero saludar efusivamente a Roger Marcet, quien nos recibe en su casa, las Drassanes Reials, y a Xavier Gil Pujol, compañero de profesión y amigo, de los de verdad, durante más de veinte años.

En segundo lugar, quiero explicar por qué me ha parecido oportuno situar estas palabras bajo la autoridad de Lev Tolstói, sin duda uno de los intelectuales y creadores más influyentes en la cultura y en el pensamiento político europeos del siglo XIX e inicios del XX, aunque desde la franja m s periférica de la sociedad europea.  Qu  nos dice la novela a la que alude el título de esta conferencia? Que la guerra es un fenómeno de doble cara. De una parte, se presenta con el carácter implacable de una catástrofe natural frente a la que las acciones individuales, ni siquiera la de estrategias como Napoleón Bonaparte o Mija il Kut zov, nada pueden cambiar. De otra parte, las guerras son realidades sin duda políticas, y, es más, son claramente vertebradoras de la organización y de la vida espiritual de toda sociedad. El incendio de Moscú, desastre estratégico para los franceses, holocausto urbano para los rusos, sin autor ni fautor, cobra las dimensiones de un desastre natural,

por no decir providencial. Quien lea la novela de Tolstói, pues, se ve sometido a una permanente tensión entre el carácter omnipresente de la guerra y la dimensión inaccesible del fragor militar. A eso se le llama, por lo general, misterio.

Para poder adentrarnos en lo que tiene que dejar de parecer un enigma, puesto que, como historiadores, no deseamos someternos a la mística de los misterios ni a la de las esencias, permítanme dar un paso lateral. Lógicamente, antes de entrar en el tema de la guerra, o, quizá mejor, en el de la relación entre guerra y paz, en el Antiguo Régimen, con la mirada puesta en la monarquía hispánica, aunque también en otras, tendríamos que evocar el tema historiográfico de la paz cristiana del siglo XI, en vísperas del desencadenamiento de las grandes Cruzadas. Pero no es este el camino, por muy metódico que sea, que les propongo emprender.

Prefiero llevarles fuera de Europa, en tiempos de un sistema liberal ya establecido, aunque repleto todavía de rasgos arcaicos, en los Estados Unidos, armados con la doctrina de su quinto presidente, James Monroe. El periodista estadounidense John O'Sullivan en un célebre artículo en la *Democratic Review* de 1845, dedicado a la entonces próxima recepción en el Congreso de representantes del recién conquistado estado de Texas, defendió la teoría según la cual ninguna potencia exterior podía oponerse al expansionismo continental y caribeño de los Estados Unidos.¹ Esa expansión quedaba definida como «Manifest destiny to overspread the continent allotted by Providence for the free development of our yearly multiplying millions» del país. Un país, a su vez, presentado como la república de los anglosajones de América. La fórmula «destino manifiesto» del 1845 había sido precedida en 1839, en un texto del mismo autor, por la de «glorious destiny», en un artículo que concluía, ya entonces, con la pregunta «Who, then, can doubt that

1. John O'SULLIVAN, «Annexation», *The United States Democratic Review*, 85 (1845), pp. 5-10.

our country is destined to be the great nation of futurity?».² Importa recalcar que en la coyuntura histórica de la anexión de Texas (en 1845), de la guerra subsiguiente contra México, de la toma de control del condado de Oregón, de la incorporación de California, Santa Fe de Nuevo México y Utah, de una permanente incertidumbre sobre el futuro —que se esperaba todavía independiente— de los territorios de Canadá y del entramado de soberanías coloniales contrapuestas en el Caribe, el crecimiento de la federación de los Estados Unidos tenía que realizarse sin que ninguna otra potencia pudiera pretender frenar el proceso de agregaciones territoriales en curso.

Dicho de otra forma, a escala del hemisferio occidental, semejante doctrina suponía —en palabras del historiador Reginald Horsman, autor del libro clásico *Race and Manifest Destiny*— que «no cabía el equilibrio de potencias sobre el continente americano».³ Nótese que dicha propuesta se sitúa exactamente en sentido contrario a todo lo que se había intentado organizar en Europa después de los triunfos y de la derrota final de Napoleón. El Congreso de Viena de 1815, queriendo explícitamente regresar al espíritu del los de Westfalia, Münster y Osnabrück de 1648 y el de Utrecht de 1713, asentó un sistema anhelado por Gran Bretaña y Austria, un sistema de equilibrio de potencias, al menos en el continente.

Este contrapunto diplomático, estratégico e ideológico en pleno siglo XIX, entre América y Europa, puede ayudarnos quizá a reflexionar sobre los caracteres singulares de la monarquía hispánica en vísperas de la Guerra de Sucesión, que marca el inicio de la atención de los participantes de este Congreso. Si uno quiere pensar sobre el fenómeno de la guerra en el marco de las sociedades ibéricas del Antiguo Régimen, para empezar, no tiene por qué estar preso de la imagen de desánimo,

2. John O'SULLIVAN, «The Great Nation of Futurity», *The United States Democratic Review*, 23 (1839), pp. 426-430.

3. Reginald HORSMAN, *Race and Manifest Destiny. The Origins of American Racial Anglo-Saxonism*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.), 1986, p. 219 (la traducción es mía).

angustia y horizonte oscuro que se desprende del proceso de sucesión del rey Carlos II. Por el contrario, para entender mejor lo que estuvo en juego en las batallas de inicios del siglo XVIII, hay que volver la mirada muy atrás. Es decir, cuando la España de los Austrias, por muy compuesta que fuera, nutría su propio expansionismo con diversas corrientes ideológicas, marcadas por fuertes ribetes religiosos y espirituales, y no pocas consideraciones raciológicas.⁴ ¿Acaso no pretendió esa monarquía de los Austrias actuar como columna vertebral de la Catolicidad, entendida en su sentido propio o griego, es decir, como proyección universal de la política? En los años 1930, el lema de la «unidad de destino en lo universal» no decía otra cosa. ¿Acaso no pretendió negar a cualquier otra potencia —salvo el caso de la vecina monarquía pluricontinental portuguesa— el derecho de entrar en la carrera de la expansión colonial e imperial en África, en América o en Asia? A fin de cuentas, la aspiración hacia la monarquía universal, fuera real o fantástica, o al menos la voluntad más limitada de mantener la reputación y lograr la restauración, suponía la negación, cuando menos a nivel ideológico, de algo que se pareciera a un equilibrio de potencias. Esa idea de equilibrio, ya mencionada, es fruto de los congresos diplomáticos de mediados del siglo XVII, por los que se pone punto final a la Guerra de los Treinta Años, así como del tratado de los Pirineos, que zanjó la rivalidad hispano-francesa, todos ellos en detrimento de la monarquía hispánica, según lo explicó Franz Bosbach en su célebre libro sobre la monarquía universal.⁵ El llamado sistema de Westfalia se edificó para el supuesto caso de que España aspirara a capitanear semejante monstruo político.

Sin embargo, vale recordar que las demás potencias europeas establecieron ese mecanismo de limitaciones contra la monarquía hispánica, precisamente en el momento en que esa ya no se encontraba en el

4. Adriano PROSPERI, *Il seme dell'intolleranza. Ebrei, eretici, selvaggi: Granada 1492*, Laterza, Roma-Bari, 2011.

5. Franz BOSBACH, *Monarchia Universalis. Storia di un concetto cardine della politica europea (secoli XVI-XVIII)*, Vita e Pensiero, Milán, 1998.

cénit de su poderío, sino, por el contrario, cuando se habían sublevado Portugal, Cataluña y Nápoles, e incluso Nueva España estaba presa de una fuerte agitación política. Sea como fuere, a pesar de las tribulaciones de la monarquía, el concepto contemporáneo de destino manifiesto parece poder ayudarnos a entender mejor cómo la España de los Austrias se veía a sí misma, y por diversas razones.

Conocemos bien los elementos del compuesto universal: el liderazgo dentro de la familia católica, apostólica y romana frente al Islam mediterráneo, las herejías cristianas y las idolatrías americanas, desde un territorio impoluto (o casi), limpio de toda contaminación luterana (aunque no de la judía-judaizante ni de la morisca-islámica); pero, eso sí, un territorio impulsador de la mayor expansión marítima jamás emprendida por la Cristiandad europea (digo marítima aquí, en las Drasanes, porque el largo viaje por tierra que llevó a los príncipes moscovitas hasta las montañas de Alaska no desmerece frente a la conquista hispana en ultramar); una cascada de herencias y matrimonios, que tanto trabajo nos cuesta desmenuzar para exponérselos a nuestros estudiantes, que se agregan en una monarquía compuesta con elementos (idiomas, territorios, jurisdicciones) ibéricos, flamencos, borgoñones, germánicos e italianos (sin contar con el episodio consorte de Inglaterra en tiempos de la sangrienta María Tudor ni con la tentación francesa de Isabel Clara Eugenia, que finalmente tendría que darse por satisfecha con Bruselas). En fin, sin duda Carlos V y sus herederos de las coronas de Castilla y Aragón tenían todos los motivos para pensar que su imperio estaba armado por un destino manifiesto.

A la hora de abordar el conflicto de sucesión a comienzos del siglo XVIII, el archiduque Carlos reivindica la herencia del destino manifiesto de la rama hispana de la Casa de Austria, eso sí, un destino temperado por un cierto realismo de cara al necesario *balance of powers*. El problema es que, con todo lo ocurrido desde que Luis XIV ha pretendido actuar como el mejor heredero de Felipe II, Felipe V también ostenta la herencia de un destino manifiesto rival, el de Francia, sedicente campeona del catolicismo continental. No es aquí el lugar de volver sobre el tema, otrora estudiado por el ya citado Bosbach y desde entonces por

diversos autores, entre los que me cuento, de la captación francesa del proyecto de monarquía universal que se remonta al tiempo de Richelieu y que pudo animar a aquellos catalanes del tiempo de la *revolta* a buscarse a un rey francés, no menos universal que el abandonado rey de Castilla y Aragón. El fenómeno importante quizá sea la permanencia del dilema francés: cómo afirmarse como gran potencia católica legítima (es decir, revestida con su propio «manifiesto destino») cuando el auge del poderío galo depende en definitiva del debilitamiento de la todavía monarquía católica por excelencia, la de los Austrias de Madrid.

La conquista militar francesa del Rosellón y de la Cerdeña, a consecuencia de la *revolta* catalana, luego las dos tomas del Franco-Condado, las sucesivas oleadas de anexiones de ciudades del Flandes español en el Artois, todos ellos territorios vinculados con Madrid, sin contar con el fin de la independencia del ducado de Lorena, la invasión de Alsacia, tierra imperial de cultura germánica, cada uno de esos episodios pone en juego el dilema de la guerra dirigida contra sociedades católicas (menos Estrasburgo, luterana) por el católico rey de Versalles. De paso, habrán ustedes advertido quizá que Luis XIV quiso tanto emular a sus rivales españoles, que, a fin de cuentas, no hizo otra cosa que convertir el *royaume de France* en una suerte de monarquía compuesta *à la française*, teniendo que integrar territorios nuevos sin borrar de un plumazo sus tradiciones, idiomas, leyes, etc. El mismo rey que pudo expulsar a los hugonotes en 1685, como si de moriscos se tratara, o hacer exterminar a los *camisards* en 1702-1705, como si de rebeldes de la guerra de las Alpujarras se tratara, tuvo a bien tomar en cuenta los privilegios y estatutos de las ciudades conquistadas a expensas de la monarquía hispánica o del Sacro Imperio. Por mucho que la elección del Borbón Felipe de Anjou para suceder a Carlos II haya sido fruto de un proceso político palaciego y polisinodial, no cabe la menor duda de que el perfil político del enfrentamiento de los años 1700-1714 ahonda sus raíces en episodios anteriores. Los dos partidos de la Guerra de Sucesión podían enarbolar su destino manifiesto, tan universal el uno como el otro, y por consiguiente tan parroquiano el uno como el otro.

Y como lo anuncia el programa de este VII Congreso, ese es el marco de la reflexión historiográfica sobre los procesos transformadores que trajo consigo el conflicto militar por la sucesión a la Corona de España.

A nadie se le ocurre analizar todavía aquellos acontecimientos desde el punto de vista exclusivo de las hazañas bélicas de tal o cual general o capitán valeroso, de tal o cual movimiento de tropas en tal o cual paraje, sino como fenómeno global, que abarca conflictos locales, moviliza un amplio abanico de fidelidades, resucita memorias variadas de acontecimientos anteriores, mezcla violencias típicas de guerras civiles cometidas por milicianos con destrucciones características de guerras extranjeras provocadas por tropas mercenarias. De ahí que quepa preguntarse ¿qué es un acto de guerra en las sociedades europeas del Antiguo Régimen? Si bien los horrores de la guerra, mucho antes de que Goya dibujara sus desastres, deshonran la violencia militar o paramilitar —piénsese en la serie de grabados del artista lorenés Jacques Callot—, no queda claro del todo qué es la guerra dentro del abanico abierto de las formas de violencia de origen político en la época moderna.

Para divisar alguna que otra pista, volvamos a dar un paso lateral, si aceptan seguirme. Numerosos historiadores, pretendiendo analizar la relación entre guerra y política (o violencia colectiva y política), han tomado como base la conocida definición del Estado que propuso el sociólogo alemán Max Weber en su conferencia «El oficio y la vocación del hombre político» (*Politiks als Beruf*), pronunciada en la Universidad de Múnich en 1919.⁶ Esa definición dice que el Estado goza del «monopolio de la violencia física legítima» (*Monopol legitimer physischer Gewaltsamkeit*). Esto significa, en palabras de Weber, que quien quiera identificar una autoridad política como un Estado debe «averiguar en qué medida su equipo administrativo mantiene exitosamente una demanda sobre el monopolio del uso legítimo de la violencia en la ejecución de su orden».

6. MAX WEBER, *El político y el científico*, Alianza, Madrid, 2012, trad. Francisco Rubio Llorente.