

Francisco Gracia Alonso

Arqueologia i política



La gestió de Martín Almagro Basch
al capdavant del Museu Arqueològic
Provincial de Barcelona
(1939-1962)

Índex

Abreviatures	9
Agraïments	11
Introducció	13
1. La política cultural de la Diputació de Barcelona en acabar la guerra civil	17
2. El Museu d'Arqueologia de Barcelona fins al final de la guerra civil	31
3. Un nou director	53
4. Reobertura del Museu Arqueològic Provincial i reformes internes	75
5. El compromís ideològic	105
6. De la Comissaria Provincial d'Excavacions a la Comissaria de Zona del Servei de Defensa del Patrimoni Artístic Nacional	141
7. Empúries. Batallons de treballadors i Cursos Internacionals d'Arqueologia	165
8. Una nova Escola de Barcelona?	193
9. Llums i ombres en la gestió del museu	223
10. Referent de l'arqueologia espanyola	249
10.1. Una porta a Europa. Nino Lamboglia i l'Institut d'Estudis Lígurs	267
10.2. La consolidació: els Congressos Internacionals de Ciències Prehistòriques i Protohistòriques	299
10.3. La Fundació Bryant i els amics americans	322
11. Un llarg adéu	333
12. Sense pena ni glòria	365
Apèndix	379
Gràfics	381
Bibliografia	383
Índex onomàstic	397

Abreviatures

ACCHIS-CSIC	Archivo del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC (Madrid)
AFUE	Archivo de la Fundación Universitaria Española (Madrid)
AGA	Archivo General de la Administración (Alcalá de Henares)
AGE	Archivo General de Educación (Alcalá de Henares)
AGMA	Archivo General Militar de Ávila (Ávila)
AHDB	Arxiu Històric de la Diputació de Barcelona (Barcelona)
AHPS	Archivo Histórico Provincial de Segovia (Segòvia)
AHUB	Arxiu Històric de la Universitat de Barcelona (Barcelona)
AMAAEE	Archivo General del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (Madrid)
ANC	Arxiu Nacional de Catalunya (Sant Cugat del Vallès)
BA	Bundesarchiv Deutschland (Berlín)
BC	Biblioteca de Catalunya (Barcelona)
CDRE	Centro de Documentación de la Residencia de Estudiantes (Madrid)
IF	Institut de France (París)
IPCE	Instituto del Patrimonio Cultural de España (Madrid)
MAC	Museu d'Arqueologia de Catalunya (Barcelona-Empúries)
MAN	Musée des Antiquités Nationales (Saint-Germain-en-Laye)
MSI-MO	Museo de San Isidro - Museo de los Orígenes (Madrid)

Després de la marxa el 1939 d'Hugo Obermaier, la càtedra d'història primitiva de l'home de la Universidad Central de Madrid quedà vacant. Per designació directa del ministre Ibáñez Martín, Martínez Santa Olalla l'ocupà interinament, però no aconseguí establir-se tot i les seves queixes reiterades al llarg dels anys següents a les jerarquies del partit, com el seu amic el ministre José Luis Arrese.¹ Tot i continuar exercint la docència, legalment la càtedra es va amortitzar, atès que l'11 de juny de 1946 el Ministeri d'Educació va decidir retirar-li la dotació i traspassar els seus fons a una nova càtedra d'història d'Espanya de l'edat mitjana. Passaren els anys, i el 12 d'abril de 1951 Martínez Santa Olalla insistí de nou a Ibáñez Martín per la provisió de la plaça, mentre li recordava els propis mèrits polítics: «yo fui uno de los contadísimos falangistas de antes de la Victoria, y que no deja de tener esto su significación al verse en la Facultad como precisamente mi signo político me sirve para no ser nada dentro de esa misma Facultad», i la seva especial relació amb Franco: «me imagino que es posible haya contribuido a demorar la concesión de lo que la Facultad de Filosofía y Letras de Madrid pidió hace tres años, mi condición de antiguo falangista e hijo de militar (condición que hace pocos días S. E. el Jefe del Estado me decía que era “razón de más para una solución inmediata a mi favor”) para no parecer que se trataba de un favoritismo político, que no existe en realidad».² Intentà resoldre el tema³ amb el suport de la Facultat de Filosofia i Lletres, però tot i el que ell creia que eren bones relacions amb el ministre,⁴ van haver de passar dos anys més, i fins al nomenament de Joaquín Ruiz-Giménez com a nou responsable d'Educació no se solucionà el tema. El 7 d'agost de 1953 es convocà una oposició per proveir la plaça,⁵ tot i l'interès de Martínez Santa Olalla perquè la plaça es resolgués per concurs de mèrits, com tantes al-

1 MSI-MO. ASO. 12-13. Carta Martínez Santa Olalla-Arrese del 03-06-1944.

2 MSI-MO. ASO. 40-2. Carta Martínez Santa Olalla-Ibáñez Martín del 12-04-1951.

3 MSI-MO. ASO. 40-3. Informe sense títol i data.

4 MSI-MO. ASO. 40-8. Carta Martínez Santa Olalla-Ibáñez Martín del 24-12-1953.

5 AGA-AGE. Secció d'Educación. Lligall 15.121. *Expediente de oposiciones a la cátedra de Historia Primitiva del Hombre (Prehistoria) de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Madrid.*

tres en acabar la guerra, i les gestions que en aquest sentit va fer Pericot.⁶ Malgrat que Maluquer de Motes, aleshores catedràtic d'arqueologia a Salamanca, signà l'oposició, no es presentà, i tot quedà, un cop més, entre Martínez Santa Olalla i Almagro.

A diferència del que succeí en les places de Barcelona al principi de la dècada de 1940, les coses havien canviat, i molt. Almagro, després de la seva actuació a Catalunya, i amb el prestigi obtingut a les excavacions d'Empúries, tenia el currículum més sòlid. El tribunal, designat pel MEN el 10 de juny de 1954, era format per Francisco Javier Sánchez Cantón, Lluís Pericot García, José Camón Aznar, Alberto del Castillo Yurrita i Santiago Montero Díaz. Casualitat o no, els dos col·legues d'Almagro a la Universitat de Barcelona formaven part del tribunal, un clar —i gens amagat— avantatge. Martínez Santa Olalla s'ensumà el resultat i intentà fer xantatge a Pericot esgrimint consideracions relatives a l'època de la República i la guerra civil:

La mejor demostración de cuál era el concepto que yo tenía de Vd. personalmente, es el hecho único de que, recién liberada Barcelona, me presentara yo en su casa (donde produje el mayor susto) a tratar de adquirir noticias suyas, para ver si me necesitaba y podría serle útil. Fui a su casa, a pesar de que conocía su actuación en los años rojos-separatistas, de que conocía todas sus firmas en manifiestos (que tengo) y que poseía abundante correspondencia de aquel piso de la calle de las Cortes en que estaba Navarro Tomás etc. Yo interpreté siempre su asidua colaboración a los manifiestos etc. como un fallo temperamental y de carácter, hasta que el tiempo —y la experiencia en propia carne— me hicieron salir de mi error. Con el tiempo (no mucho) Vd. orilló y superó las dificultades (ninguna de ellas la causé yo). Se consolidó la eminencia gris, Ferrandis, y comenzó Vd. a hacer la guerra por medios propios, en lo que era uno de los objetivos más caros, el de ver de dar al traste conmigo, cosa que desde el poder era muy fácil.⁷

Es tractava d'una llarguíssima llista de retrets en què resumia tota la trajectòria dels darrers quinze anys. Pericot respongué reclamant la seva independència de criteri i mostrant la seva adhesió al règim franquista: «Fui tratado por el Movimiento Nacional con generosidad que agradezco de todo corazón y a la que he correspondido con fidelidad, que para no mentirle, creo tan es-

6 MSI-ASO. 1974-1-8295 (3) (ASO 23-165). Carta Pericot-Martínez Santa Olalla del 08-09-1953.

7 BC. Llegat Lluís Pericot. Carta Martínez Santa Olalla-Pericot del 25-06-1954. Detalls a GRACIA ALONSO, 2009a.

tricta o más que otros que de aquel recibieron grandes dones»,⁸ però es negà a dimitir com a membre del tribunal.

Conegut el tribunal, Almagro va creure que no hi tenia res a fer; el va qualificar de «desastre», perquè tenia molt clar quin seria el sentit del vot de Sánchez Cantón i Montero Díaz i, sens dubte, era coneixedor de les pressions a què estava sotmès Pericot⁹ i de la possibilitat que tenia Martínez Santa Olalla de moure recursos polítics a favor seu. Però no tots ho veien així. El concurs per la càtedra de Madrid era molt més que l'assignació d'una plaça docent, i es va entendre com la disputa entre dues concepcions de l'organització de la recerca arqueològica i, també, entre dues de les faccions polítiques que donaven suport al règim de Franco: els falangistes i els monàrquics col·laboradors. Tarradell expressà a Almagro les seves impressions després d'una estada a Barcelona i Madrid i de diverses converses a tots els nivells:

[...] darle mi impresión sobre un asunto que creo le debe preocupar en estos momentos, y que preocupa también a todos los que trabajamos de buena fe en la arqueología del país: las oposiciones de Madrid. He sondeado a unos y a otros y he deducido que sus oportunidades están muchísimo mejor de lo que pudiera parecer a primera vista. Creo que, en principio, cuenta Ud. con los votos de Pericot y Castillo. Esto, creo es la clave del asunto, me parece que está resuelto. He querido escribírselo porque en estas cuestiones es posible que yo pueda ver el panorama más objetivamente que Ud. mismo. Creo que van viendo lo que yo no me canso de insistir ante todos: lo que representaría para la arqueología española Santa Olalla plenamente reforzado con la cátedra de Madrid. Nos haría la vida imposible a todos, infinitamente más que ahora, que ya es bastante [...] la gran oportunidad se presenta para Ud. francamente favorable. No dudo que la cátedra de Madrid, una vez conseguida, ha de darle sus quebraderos de cabeza. Pero sabe Ud. que cuenta con su equipo, sin duda el único equipo real existente en España, y si bien es cierto que alguno de los que Ud. ha ayudado puede fallarle a la hora de la verdad, también es cierto que otros puede estar seguro que no le fallaremos. Ya sabe que, como siempre, puede contar conmigo entre los seguros.¹⁰

En un ambient molt enrarit, el 30 de setembre de 1954 s'iniciaren les proves. Maluquer de Motes no hi va assistir, ja que amb tota probabilitat considerarà que tal com havien anat les coses tenia poques possibilitats d'obtenir la plaça, i deduí encertadament que, si Almagro obtenia la vacant, podria tenir

8 BC. Llegat Lluís Pericot. Carta Pericot-Martínez Santa Olalla del 26-06-1954.

9 Arxiu MAC-Barcelona. Correspondència Almagro 1954. Carta Almagro-Tarradell del 14-07-1954.

10 Arxiu MAC-Barcelona. Correspondència Almagro 1954. Carta Tarradell-Almagro del 16-09-1954.

l'ocasió de retornar a Barcelona, com de fet va succeir pocs anys després. Tanmateix d'una carta de Pericot a Bosch datada el novembre de 1954 pot deduir-se que la veritable raó va ser el traspàs poques setmanes abans del concurs d'un dels fills petits del catedràtic d'arqueologia de Salamanca.¹¹

El tribunal cità els opositors el 15 d'octubre, i estudià la documentació al llarg de deu sessions entre els dies 2 i 14. Les hostilitats entre els dos signants es desencadenaren ja en el decurs del primer exercici, dedicat a l'explicació del currículum; tots dos van fer ús del dret de rèplica i contrarèplica respecte dels mèrits allegats pel seu oponent, un dret que Almagro utilitzà també en la segona prova. I, de fet, criticar Martínez Santa Olalla era molt fàcil, per tal com aquest divagà contínuament en la seva exposició, unint prehistòria i política sense cap sentit amb frases com ara: «la articulación regional del neolítico y bronce hispanos hecha por mi maestro Bosch Gimpera, con su cultura pirenaica, portuguesa, etc. desembocan en los estatutos que a veces pueden tener mil años de antigüedad [...] no olvidemos que en el cientifismo moderno se ha llegado a fuerza de Historia primitiva a crear estados en tubo de ensayo: la liquidada Checoslovaquia, o la gran iniquidad de Israel».¹²

La tercera prova consistí en l'explicació d'un tema entre els preparats pels opositors; Almagro va dissertar sobre «Las áreas geográfico-culturales del sur de Francia durante el Neolítico. El conocimiento actual del Mesolítico Final en esta región. La secuencia cultural de la Provenza en el Languedoc y Rosellón durante el Neolítico, según las últimas investigaciones. La Cultura megalítica en el sur de Francia. La personalidad cultural de la Aquitania prehistórica. Su secuencia cultural. El problema del iberismo en estas regiones del Midi francés en relación con las culturas prehistóricas», i Martínez Santa Olalla sobre «La cultura de los ganaderos y cultivadores de Canarias».

En la quarta prova, coneguda com «la encerrona» a causa del sorteig de boles-temes i la posterior preparació a porta tancada, a Almagro li tocà el tema «La cultura solutrense; tipología y divisiones de este período; el problema de su origen y desarrollo; su dispersión geográfica y yacimientos más importantes de Europa; el Solutrense en España; hallazgos más importantes: la cueva de El Parpalló; tipología del Solutrense hispánico; el problema de su relación con África del Norte», és a dir, un tema lligat directament als treballs de Pericot a Gandia i als que ell mateix havia desenvolupat al Marroc amb el mateix Pericot arran de les propostes fetes per Tarradell; Martínez Santa Olalla, per la seva

11 BC. Llegat Lluís Pericot. Carta Bosch-Pericot del 10-11-1954.

12 ACCHS-CSIC. Caixa 1126. Notes manuscrites de Martín Almagro Basch.

banda, es va haver d'enfrontar amb el tema «El legado de los primitivos a los pueblos con historia escrita».

Fins en aquest moment, l'actuació del tribunal havia estat —almenys de cara al públic— absolutament neutral, sense deliberacions complexes i acordat per unanimitat el pas de tots dos opositors a les proves següents, tot i que de cada exercici es redactava individualment un informe d'actuació del concursant que romania secret. El 20 d'octubre tingué lloc la primera part del cinquè exercici, que va consistir en un comentari, per sorteig, dels articles d'Alberto Carlo Blanc, «Nuova manifestazione di arte paleolitica superiore nella Grotta Romanelli in Terra d'Otranto», i de J. G. D. Clark, «Die Mittlere Steinzeit». La segona part de l'exercici, feta l'endemà, va consistir, d'una banda, en l'anàlisi d'un lot de sílex de la col·lecció Siret, una fíbula de la col·lecció Vives i un vas d'El Roquizal; i, de l'altra, en l'estudi d'una fotografia del barranc de Calapatà, una maqueta de la Cova de Menga i una peça de la col·lecció Siret. Fos quin fos el sistema que el tribunal escollí per determinar els materials de la prova pràctica, és evident que afavorien Almagro, que la tardor de 1954 ja havia treballat a la cova de Finale Ligure i al jaciment de Los Millares i havia estudiat l'art rupestre del Baix Aragó i Terol. Ni fet exprés.

En darrer terme, el sisè exercici va consistir en el desenvolupament de dos dels temes proposats pel tribunal, triats també per sorteig, sobre els temes «Secuencias de las culturas prehistóricas en el Valle del Nilo» i «El arte céltico en la orfebrería», que es van redactar i llegir en sessió pública el dia 22, amb la qual cosa, un cop finalitzat l'acte, el president del tribunal donava per tancades les proves.

Almagro actuà amb correcció, segur ara de tenir la plaça guanyada, mentre que Martínez Santa Olalla derivà les seves intervencions vers una barreja de dades etnogràfiques i febles anàlisis científiques que facilitaren molt la tasca del tribunal. En la deliberació final, Sánchez Cantón i Montero Díaz votaren Martínez Santa Olalla, i Pericot, Del Castillo i Camón Aznar votaren Almagro, que guanyà la plaça. Afeblit Martínez Santa Olalla en les seves relacions polítiques, era el moment per a molts, com Pericot i Del Castillo, per passar comptes respecte de la seva actuació al capdavant de la Comissaria General d'Excavacions Arqueològiques, i per les insídies que en determinades ocasions havia llançat contra Bosch un cop acabada la guerra.

El tribunal es reuní el dia 23 per deliberar i lliurar els informes finals; a la tarda es va fer la votació pública en què Sánchez Cantón i Montero Díaz votaren Martínez Santa Olalla, i Pericot, Del Castillo i Camón Aznar donaren el seu vot a Almagro, que quedava, doncs, proposat per cobrir la vacant. Els informes particulars dels membres del tribunal demostren que Camón es decan-

tà per Almagro des del primer exercici: reconeixia la seva preparació, els seus coneixements bibliogràfics i fins i tot «una erudición asombrosa» en la seva dissertació sobre la prehistòria de la vall del Nil.

Alberto del Castillo opinà el mateix, i féu una referència notable als *curricula* de tots dos introduint elements de reflexió sobre alguns dels aspectes més importants i conflictius, com ara la continuïtat de l'Escola de Barcelona o la tasca desenvolupada per Martínez Santa Olalla al capdavant de la Comissaria General d'Excavacions:

[...] como docente ha continuado el Sr. Almagro la escuela de Prehistoria ya existente a su llegada a Barcelona, habiendo formado varios de los jóvenes prehistoriadores españoles actuales, magníficamente preparados [...] como excavador se apunta el Sr. Almagro una labor en Alto y Bajo Aragón, África Occidental, Enserune, Riviera italiana y sobre todo Ampurias, es más extensa que la del Sr. Martínez, a cuyo cometido como Comisario de Excavaciones tendríamos que poner reparos en diversos lugares, especialmente en tierras burgalesas, alrededores de Madrid y norte de África y Canarias. También aventaja el Sr. Almagro al Sr. Martínez en las tareas museísticas. Si el Sr. Martínez ha creado el notable museo que es el Seminario de Historia Primitiva del Hombre en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Madrid, la actividad desplegada por el Sr. Almagro en la dirección del Museo Arqueológico de Barcelona es de la mayor envergadura. En cuanto a publicaciones, el Sr. Martínez no ha publicado ninguna de volumen, sino una serie de pequeños trabajos, todos ellos enjundiosos pero que son constante rectificación de las ideas por él mismo expuestas anteriormente [...] no puede regatearse el mérito de la labor científica de este investigador y su visión sistematizadora de la Prehistoria española. Pero el Sr. Almagro aporta mayor número de publicaciones importantes y de tema más variado. Sus estudios sobre el Paleolítico, la Edad del Hierro y las referentes a Ampurias pesan en la bibliografía prehistórica nacional e internacional mucho más que los referidos y meritorios trabajos del Sr. Martínez Santa Olalla.

La posició de Del Castillo era, doncs, molt clara també des del principi, ja que va reconèixer davant dels fets innegables la superioritat d'Almagro sobre el seu oponent en els camps de la docència, la recerca arqueològica, el treball de camp i la museografia. I per fer encara més evident aquesta diferència, qüestionà en el seu escrit els pilars essencials del currículum de Martínez Santa Olalla: la tasca duta a terme al capdavant de la CGEA, especialment en les zones que s'havia reservat per a la seva recerca personal; la reduïda extensió de la seva bibliografia; els seus minsos treballs museogràfics —féu notar que la presentació didàctica del Seminari d'Història Primitiva no podia rivalitzar amb la instal-

lació del Museu Arqueològic de Barcelona i del Museu Monogràfic d'Empúries—, i la projecció internacional dels candidats, clarament decantada a favor d'Almagro arran de la reunió de Namur i de la seva admissió en el comitè del CICPP en detriment de Martínez Santa Olalla. És molt interessant la referència que Del Castillo va fer de la continuïtat donada per Almagro a l'Escola de Barcelona arran del seu nomenament al capdavant del museu i després a la Universitat el 1939. Sense anomenar-lo, el relacionava amb Bosch Gimpera, un reconeixement important si es té en compte que Pericot i ell eren deixebles de Bosch, i que tots dos havien estat incorporats pel seu mestre al claustre de professors de la Universitat Autònoma al llarg del mandat de Bosch com a degà de la Facultat de Filosofia i Lletres (1931-1933) i rector (1933-1939), i se'n reconeixien integrants. En el darrer moment aquesta referència servia per compensar els moviments desesperats fets al llarg dels mesos anteriors per Martínez Santa Olalla per atreure el suport de Bosch Gimpera i que aquest, des de Mèxic, influís en l'opinió dels seus alumnes, cosa que mai no tingué intenció de fer.

En el seu text, Del Castillo va incloure repetits elogis a Almagro en tots els exercicis i consideracions teòricament positives a les presentacions de Martínez Santa Olalla, en un interessant exercici de «sí però no», propi de l'àmbit acadèmic. Per exemple, al tercer exercici escrigué: «la del Sr. Martínez Santa Olalla sobre la cultura de los ganaderos y cultivadores de las Canarias ha sido desarrollada con expresión más serena, aunque con menor seguridad. Si la exposición de los distintos elementos de las islas que componen el archipiélago canario ha sido notable, en cambio le ha faltado una visión de conjunto, habiendo demostrado además no estar al corriente de la más moderna bibliografía respecto a aspectos importantes de la Arqueología y la Antropología del norte de África, del mayor significado para las islas Canarias», una crítica demolidora en relació amb els treballs duts a terme per Martínez Santa Olalla a les Canàries i al Sàhara espanyol des de principi de la dècada de 1940. Pel que fa al quart exercici, comentà:

[...] ha sido desarrollada por el opositor con la palabra elegante que le caracteriza, más no ha entregado bibliografía ni apenas la ha citado en el curso de la exposición. Ha tenido el defecto —gran defecto, ciertamente— de no corresponder al enunciado. La disertación, de contenido vago y escurridizo, ha sido en sí misma amena, si bien con abundantes anécdotas y referencias extracientíficas. Se ha referido a la perduración de ciertos aspectos de la espiritualidad neolítica en nuestra civilización moderna. Tal debería haber sido en último término el enunciado de su lección. Con el que tiene en el programa, la labor del candidato —notable

en cuanto a conferencia de divulgación— no puede ser enjuiciada favorablemente como ejercicio de oposición, es decir, en calidad de lección de un programa universitario de Historia Primitiva del Hombre.

Es tractava d'unes crítiques que van deixar de ser difuses quan va qualificar directament d'incompetència l'actuació del candidat en el cinquè exercici:

[...] el Sr. Martínez Santa Olalla se acercó mucho en las dos puntas solutrenses. En el vaso exciso no logró localización, siendo vaga la clasificación. Tampoco en la fíbula consiguió la debida precisión clasificatoria [...] no supo ver que los grabados del conjunto de Calapatá son falsos, cual es sabido desde hace muchos años. Tampoco identificó ni localizó los objetos del Jantón. Todavía resulta más grave e incomprensible en un arqueólogo de su prestigio que no se atreviese a clasificar con seguridad la Cueva de Menga, monumento inconfundible de la arquitectura sepulcral megalítica española.

Finalment, en el sisè exercici, va anotar la falta de rigor de Martínez Santa Olalla:

[...] ha demostrado en la exposición conocer a fondo el asunto, que ha expuesto con expresión segura, si bien con las frases despectivas que desde el primer ejercicio ha venido empleando para los arqueólogos puros y la Arqueología en el más estricto y riguroso sentido de esta Ciencia.

L'informe de Pericot, molt més ponderat en la forma que el de Del Castillo, no va ser per això menys clar des del principi en la seva valoració dels mèrits dels dos opositors:

[...] en la labor de investigación hay varios hechos indudables. Ambos han mostrado vocación temprana e innegable pasión por la ciencia. Ambos han realizado estudios renovadores en la ciencia española, ambos han sustentado teorías originales. Ninguno de los dos es un prehistoriador de campo. Pero en este sentido aventaja el prof. Almagro a su contrincante pues su dedicación a las excavaciones ha sido más intensa, aun dejando aparte la tarea capital de las excavaciones de Ampurias. Produce el efecto de que el profesor Santa Olalla, tras unos pocos años de relativa actividad, hubiera disminuido sus impulsos. Ello se refleja en las publicaciones presentadas, en las que hay manifiesta superioridad por parte del profesor Almagro. La calidad es buena en ambos por lo general y ambos acusan una intransigencia con las opiniones ajenas poco científica y mal avenida con su expresión oral en el ejercicio que juzgamos, en que se presentaron como respetuosos con los restantes investigadores, defecto que observamos más acusado en las

publicaciones del profesor Santa Olalla. Pero en número e importancia, y en resonancia internacional, los trabajos del profesor Almagro quedan por encima y no hace falta que examinemos este punto con más detalle. El argumento de que esta debilidad de labor que notamos se deba a escasez de ayuda y medios económicos no es válido pues ambos han gozado de toda clase de medios a su gusto. El profesor Santa Olalla, por su cargo de Comisario General de Excavaciones Arqueológicas ha controlado no sólo la investigación prehistórica en España, sino también la administración de todos los recursos que el Estado ha concedido para su excavación y publicación. La labor de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, en cuanto a sus aspectos de organización de la Prehistoria española y de administración, no la juzgamos aquí y la ponemos paralelamente a otras actividades de este tipo del profesor Almagro. El concepto que nos merezca la labor del profesor Santa Olalla como Comisario General en lo que afecta a la vida de la Prehistoria española, no creemos afecte de manera directa a esta oposición pero habrá de ser tenido en cuenta en la valoración final de las personalidades que disputan esta cátedra. Queda el último punto, el de la irradiación de la cultura española en el extranjero. También aquí notamos, de lo que exponen y de lo que sabemos de los opositores, que el profesor Santa Olalla tuvo años de activo contacto en el extranjero, que luego ha ido disminuyendo, sin asistencia a congresos científicos. No es válido el argumento dado por el profesor Santa Olalla de falta de medios o inasistencia oficial pues su cargo de Comisario General le coloca en mejores condiciones que a ningún otro arqueólogo español para haber tomado parte en las reuniones que hubiese querido. El profesor Almagro, por su parte, ha intensificado su contacto con los círculos científicos extranjeros y a esto se deben sus cargos en comités internacionales, su cooperación en excavaciones en el extranjero, etc.

Evidentment, era l'ocasió de Pericot de saldar vells enfrontaments. Davant del seu escrit no només es comprèn el contingut de les cartes creuades amb Martínez Santa Olalla durant el mes de juny, sinó que s'especifica el seu malestar —podríem dir que també de la resta de catedràtics d'universitat— amb l'opositor per la manera com havia gestionat el càrrec de comissari general d'excavacions, un plantejament que no feia sinó avançar l'ofensiva en contra seva que tindria lloc pocs mesos després.

En el context internacional —i també per a la política espanyola del 1954— la referència internacional tenia importància pels forts contactes de Martínez Santa Olalla amb les organitzacions alemanyes al llarg de la Segona Guerra Mundial, mentre que després aquesta posició s'havia perdut en benefici especialment d'Almagro. Pericot, en darrer lloc, criticà durament l'intent de Martínez Santa Olalla de presentar-se com a deixeble i continuador de la tasca de Bosch Gimpera:

[...] quisiéramos saber por qué deformó la verdad al presentarse como un discípulo predilecto del profesor Bosch Gimpera, cuando en sus publicaciones hemos leído toda clase de ataques a su doctrina, y aún a su escuela. Si no podemos ni queremos valorar esta falta de sinceridad en lo que atañe al resultado de esta oposición, sí hemos de hacerla notar. Y no fue esta sola deformación de la verdad la que observamos en sus palabras.

El desesperat intent de Martínez Santa Olalla per congraciarse amb els dos deixebles de Bosch —Pericot i Del Castillo— en el tribunal havia fracassat de ple. A partir d'aquest punt, tots els judicis de Pericot sobre les intervencions de Martínez Santa Olalla van ser clars i negatius: com a valoració del segon tema va escriure que «la exposición del profesor Santa Olalla ha sido aún más pobre e incompleta, reflejando el contenido de su memoria, francamente insuficiente. En cuanto a su programa, reducido a 35 temas, de los que se da únicamente el epígrafe y que aparecen sin hilación ni estructura, es del todo inaceptable». Com a judici del tercer exercici va fer notar que

[...] la lección dada por el profesor Santa Olalla, la única concreta de su incomprendible programa, pues trata de las culturas de ganaderos y cultivadores en las Canarias, habiendo un solo tema para ganaderos y cultivadores de todo el Mundo, ha sido incompletamente desarrollada. Además de falta de información reciente, ha prescindido de toda la biodinámica de la población prehistórica de Canarias y ha dejado sin interpretar las conexiones arqueológicas señaladas. Por tratarse de una lección libremente escogida y preparada, estos vacíos son inexplicables.

I una altra de les seves valoracions va ser que «a nuestro juicio, el valor de su exposición es nulo pues la ha reducido a una vaga y dispersa disertación sobre el primitivismo en la sociedad moderna, lo que evidentemente no corresponde al tema, haciendo aparecer en ella las cosas más dispares. Si a esto se agrega la frecuente cita de frases despectivas para los métodos y técnicas indispensables en la Prehistoria y sus cultivadores, [...] nos llevó a plantear una propuesta de exclusión que sólo el no tratarse de un opositor novel nos impide presentar».

Pericot afirmava ja en acabar la redacció d'aquesta part de l'informe que l'oposició estava virtualment decidida a favor d'Almagro, un judici que no només es referia a la seva opinió, sinó a la de tot el tribunal i que, en tot cas, refermà en el seu judici dels exercicis pràctics: «el profesor Santa Olalla ha cometido fallos incomprensibles pues sólo como posibilidad ha indicado que la fotografía de una maqueta era de la Cueva de Menga y tampoco ha acertado a identificar otras dos fotografías; en la del Barranc dels Gascons ha pasado por alto la falsedad de los grabados de la parte inferior». En l'informe final, Pericot

destacava la superioritat demostrada per Almagro al llarg de tot el concurs, i afegia una clara afirmació que demostrava com el seu vot ja estava decidit: «este resultado no hace sino ratificar la decisión que con solo el análisis de la labor científica realizada durante los últimos quince años por ambos opositores y con la mira puesta en el provecho y prestigio de la Ciencia española habría tomado el que suscribe si esta cátedra —que representa el cetro de la Prehistoria española— hubiera sido otorgada por concurso, con su intervención».

Com és lògic, les apreciacions de Montero Díaz i Sánchez Cantón, tots dos favorables a Martínez Santa Olalla, eren totalment diferents. Així, Montero valorà en Martínez Santa Olalla la influència de Bosch Gimpera, Menghin i Rostovtzeff, i també la pròpia:

[...] organización en gran escala, a través del Seminario de Historia Primitiva de la Universidad de Madrid y la Comisaría General de Excavaciones Artísticas [*sic*].

Sobre les proves opinà:

Martínez Santa Olalla nos ofrece una memoria de cátedra que tiende más bien a precisar los resultados de una larga experiencia, que a formular normas y promesas sobre su actuación futura [...] su exposición fue didácticamente perfecta; originales las conclusiones, y el tema abordado en todos los aspectos que pueden integrar el tema del hombre primitivo: arqueológico, étnico, sociológico. Revistieron interés especialísimo sus conclusiones sobre cronología, niveles culturales y estructura social [...] el tema, de enormes dificultades, es vencido espléndidamente por el opositor, que se desenvuelve —en un orden modernísimo de problemas— planteando lo que existe de común entre el primitivo y el hombre moderno (Jaspers, Bleuler, Kretschmer, etc.), y muy en especial ejemplificando su tesis mediante el análisis de elementos prehistóricos subsistentes en los cuentos, tradiciones populares y mitos.

Diferències que van assolir la màxima expressió en els judicis de valoració de l'exercici pràctic:

[...] identifica las piezas, estableciendo sobre ello una discusión de los diversos puntos de vista clasificatorios. Muy completo en el comentario. [...] con perfecto tecnicismo en la descripción —al igual que en el resto de este ejercicio— formula después un comentario arqueológico y una crítica del material que reputamos irreprochable.

La conclusió de la seva anàlisi era que Martínez Santa Olalla «en conjunto posee una mayor madurez, información más meditada y sistematismo más riguroso, como se desprende de sus actuaciones, tanto orales como escritas, y de su obra».